ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-07/23

в отношении адвоката

Р.Д.Ю.

г. Москва 28 августа 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакова С.А.
* при участии адвоката Р.Д.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.06.23г. по обращению судьи З. районного суда г. М. К.Н.А. в отношении адвоката Р.Д.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 26.06.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи З. районного суда г. М. К.Н.А. в отношении адвокатов Р.Д.Ю. и В.В.В., в котором сообщается, что по уголовному делу по обвинению Л.П.В. адвокат не явился в судебное заседание 28.04.2023 г., в судебных прениях заявил, что инкриминируемое подзащитному преступление является более тяжким.

К обращению суда приложены:

* копии протоколов судебного заседания от 28 апреля 2023 года, 15 мая 2023 года, 19 мая 2023 года и от 29 мая 2023 года на 16-ти листах.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов обращения и пояснил, что обращение суда направлено в связи с рассмотрением З. районным судом г. М. уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении адвоката Адвокатской палаты В. области Л.П.В. в заочной форме (в связи с федеральным розыском последнего) и касаются одинаковых обстоятельств и описанных в обращении судьи нарушений.

Судом было допущено грубое нарушение прав адвокатов и права на защиту подсудимого в связи с освобождением адвокатов от дальнейшего участия в судебном процессе по постановлению суда, в связи с чем защитой был заявлен отвод суду, а также о нарушении уведомлен руководитель комиссии АПМО по защите прав адвокатов.

Нарушение адвокатами КПЭА отсутствует. Заочное производство по уголовному делу проходит только при участии всех адвокатов подсудимого, так как отсутствует волеизъявление подсудимого, находящегося в розыске, о возможности участия в судопроизводстве только одного из защитников. Кроме того, 28.04.2023 г. адвокат Р.Д.Ю. находился на больничном после перенесенной операции и участие его в судебном процессе после перерыва было по объективным обстоятельствам невозможно. Указанные факты подтверждены справками (в т.ч. документами электронного учета приема пациентов хирургом, выписным эпикризом). Кроме того, оба адвоката судебный процесс 28.04.2023 г. не срывали, а приняли меры к обеспечению надлежащей защиты интересов подсудимого Л.П.В. в судебном процессе.

Относительно нарушения прав подсудимого Л.П.В. также отсутствует нарушение, так как адвокаты действовали в соответствии с указаниями подзащитного, который сам является адвокатом, а также позиция адвокатов не нарушает прав подзащитного. В настоящее время судом создаются препятствия к защите Л.П.В. в апелляционной инстанции. При этом адвокаты принимают все меры к защите прав подзащитного Л.П.В., а также согласуют с ним все действия.

К письменным объяснениям адвоката приложены сканы паспорта и адвокатского удостоверения подзащитного Л.П.В., а также скрин электронной карточки дела, документы электронного учета приема пациентов хирургом и выписным эпикризом в отношении Р.Д.Ю.

28.08.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.08.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат высказал ухудшающую позицию подзащитного мнение о том, что совершенное им деяние является более тяжким преступлением (посредничеством в даче взятки);

 - адвокат не явился для участия в судебном заседании 28.04.2023 г. после перерыва.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает, что доводы обращения суда не находят подтверждения в материалах дисциплинарного производства. Так, относительно довода суда о том, что адвокат в прениях высказала позицию о возможной переквалификации преступления на более тяжкое (с ч. 4 ст. 159 УК РФ на посредничество в даче взятки) комиссия указывает, что согласно п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

Вместе с тем комиссия неоднократно ранее отмечала, что отношения между адвокатом и доверителем носят фидуциарный характер. Поэтому только доверитель вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о надлежащем качестве оказания юридической помощи, и в т.ч. вопрос о противоречии позиции адвоката позиции доверителя. От доверителя Л.П.В. жалоб в комиссию на момент рассмотрения дисциплинарного производства не поступало. Адвокат ссылается на то, что указанная позиция была согласована с подзащитным, доказательств обратного в материалах дисциплинарного дела не имеется. Кроме того, комиссия полагает, что посредничество в даче взятки (ст. 291.1 УК РФ) не является более тяжким составом преступления по сравнению с предъявленным обвинением в мошенничестве (ч. 4 ст. 159 УК РФ), если буквально исходить из предусмотренных УК РФ санкций за совершение указанных деяний.

Кроме того, комиссия считает необходимым обратить внимание, что согласно п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и не может быть привлечен к ответственности за мнение, высказанное при осуществлении защиты, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и довод заявителя о том, что адвокат без уважительных причин не явился для участия в судебном заседании 28.04.2023 г. после перерыва.

 В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия отмечает, что суд в своем обращении не оспаривает тот факт, что уважительность неявки адвоката Р.Д.Ю. была обоснована больничным листом, представленным суду, и суд был извещен о плохом самочувствии адвоката. Как следует из документов, предоставленных адвокатом, менее чем за месяц до заседания им была перенесена операция.

С учетом изложенного комиссия не может считать факт данного нарушения со стороны адвоката установленным.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Р.Д.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Д.Ю. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.